



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 115/2010

Μεταξύ:

A. PAPAETIS MEDICAL CO LTD
Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

A. PAPAETIS MEDICAL CO LTD
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Παύλο Παύλου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Μάρω Παπαδημητρίου, Ανώτερη Φαρμακοποιό
2. Μαρίνα Γεωργίου, Φαρμακοποιό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Ιανουαρίου, 2011

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 115/2010, η εταιρεία A. Paracetis Medical Co Ltd, (στο εξής η Αιτήτρια), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Φαρμακευτικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Υγείας (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αριθμό 83/2010, που αφορά την «*προμήθεια ουροσυλλεκτών – είδος 1*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Οι Φαρμακευτικές Υπηρεσίες την 31^η Μαΐου, 2010 προκήρυξαν διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας για την προμήθεια Ουροσυλλεκτών. Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε «αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή ανά είδος», σύμφωνα με την παράγραφο 2.6 Βασικά Στοιχεία Διαγωνισμού.

2. Τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 16^η Ιουλίου, 2010 και ώρα 9.00 π.μ..

3. Ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος της Διευθύντριας των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών στις 14 Ιουλίου, 2010, διόρισε πενταμελή Επιτροπή Αξιολόγησης για τη μελέτη και αξιολόγηση του πιο πάνω διαγωνισμού.

4. Τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης πριν από την ανάληψη των καθηκόντων τους και σύμφωνα με τον Καν. 21 της ΚΔΠ 201/2007 υπέγραψαν δήλωση ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης καθηκόντων και αποκάλυψη τυχόν συγγένειας.

5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τη συνεδρία της στις 30 Ιουλίου, 2010 αφού έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής διαπίστωσε ότι όλοι οι προσφέροντες είχαν υποβάλει τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι προσφορές τους έγιναν αποδεκτές για περαιτέρω αξιολόγηση.

6. Για το είδος 1 λήφθηκαν οι ακόλουθες τέσσερις (4) προσφορές. T1- DENTALCON HEALTHCARE LTD, T2- CYPRUS PHARMACEUTICAL

ORGANIZATION LTD, T3- A. PAPAETIS MEDICAL CO LTD και T4- X-LYSSIOTIS TRADING CORPORATION LTD.

7. Κατά την τεχνική αξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι οι προσφέροντες T1- DENTALCON HEALTHCARE LTD και T4- X. LYSSIOTIS TRADING CORPORATION LTD πρόσφεραν προϊόντα εκτός προδιαγραφών. Οι προσφέροντες T2- CYPRUS PHARMACEUTICAL ORGANIZATION LTD και T3- A. PAPAETIS MEDICAL CO LTD πρόσφεραν προϊόντα εντός προδιαγραφών και πληρούσαν τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

8. Η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε εισήγηση όπως για το είδος 1, ανατεθεί η σύμβαση στο φθηνότερο προσφέροντα T2- CYPRUS PHARMACEUTICAL ORGANIZATION LTD που πρόσφερε προϊόν της εταιρείας HOLLISTER εντός προδιαγραφών και όρων των εγγράφων του διαγωνισμού στην ολική τιμή EUR 84.000,00. Η εταιρεία A. PAPAETIS MEDICAL CO LTD (Αιτητής) πρόσφερε προϊόν της εταιρείας COLOPLAST εντός προδιαγραφών και όρων των εγγράφων του διαγωνισμού στην ολική τιμή EUR 105.000,00.

9. Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποβλήθηκε μέσω της Διευθύντριας των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας και εισηγείτο την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα ως τον φθηνότερο εντός προδιαγραφών προσφοροδότη.

10. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας κατά τη συνεδρία του στις 8 Σεπτεμβρίου, 2010 κατακύρωσε τις προσφορές σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

11. Στις 30 Σεπτεμβρίου, 2010 έγινε γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στους μη επιλεγέντες οικονομικούς φορείς και προκαταρκτική ενημέρωση στους επιτυχόντες σχετικά με την απόφαση ανάθεσης.

12. Η εταιρεία A. PAPAETIS MEDICAL CO LTD στις 6 Οκτωβρίου, 2010 απέστειλε επιστολή στις Φαρμακευτικές Υπηρεσίες με την οποία γνωστοποίησε την πρόθεση της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή

Προσφορών, αναφορικά με την κατακύρωση της προσφοράς για το είδος 1 στον επιτυχόντα.

13. Οι Φαρμακευτικές Υπηρεσίες στις 11 Οκτωβρίου, 2010 ενεργώντας σύμφωνα με το άρθρο 56(3) του Νόμου 101(Ι)/2003 και αφού προέβησαν σε εξέταση των αιτιάσεων του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα του απέστειλαν σχετική απαντητική επιστολή.

14. Στις 21 Οκτωβρίου, 2010, η Αιτήτρια καταχώρησε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου.

15. Στις 25 Οκτωβρίου, 2010 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών παρέτεινε την ισχύ του προσωρινού μέτρου που εκδόθηκε στις 21.10.2010 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, προέβαλαν τις πιο κάτω θέσεις:

Ο Διαγωνισμός σχετικά με το είδος 1 αφορά την προμήθεια ουροσυλλεκτών που προορίζονται για εξειδικευμένη ομάδα ασθενών, ήτοι για τους παραπληγικούς.

Οι όροι του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα το Έντυπο 5 που είναι ο Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προσφορές και τους Ειδικούς Όρους για το Είδος 1, στο τρίτο Bullet αναφέρουν τα εξής:

- *«Στο άνω άκρο του σάκκου να είναι προσαρτημένος ενιαίος σωλήνας μήκους 45-65cm, εύκαμπτος, να μην τσακίζει ώστε να επιτρέπει την απρόσκοπτη ροή των ούρων, με δυνατότητα ρύθμισης του μήκους του ανάλογα με τις ανάγκες του ασθενή».*

Οι Αιτητές κατά την ενώπιόν μας διαδικασία παρουσίασαν και τους δύο ουροσυλλέκτες (των Αιτητών και της επιτυχούσας) και ισχυρίστηκαν ότι ο προσφερόμενος από την επιτυχούσα ουροσυλλέκτης δεν τηρεί την προδιαγραφή αναφορικά με το να μην τσακίζει πράγμα απαραίτητο κατά τους Αιτητές αφού πρέπει να επιτρέπεται ανά πάσα στιγμή η ροή των ούρων. Αναφορικά δε με το προϊόν τους, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι αυτό είναι με τέτοιο τρόπο φτιαγμένο που αν μπει υγρό, δεν τσακίζει καίτοι είναι εύκαμπτο και επιτρέπεται η ροή των ούρων.

Επιδεικνύοντας το και προκαλώντας του κάμψη, ήτοι τσακίζοντας το, μας έδειξαν ότι περνά αέρας ενώ ισχυρίστηκαν ότι οποιοσδήποτε άλλος σωλήνας, όταν τσακιστεί, σταματά την ροή.

Ισχυρίστηκαν δε ότι ο λόγος που είναι πιο ακριβή η προσφορά των Αιτητών είναι διότι συμμορφώθηκαν με όρο που έλεγε ότι, δεν πρέπει να τσακίζει και να επιτρέπεται η απρόσκοπτη ροή ενώ εάν οι Αιτητές γνώριζαν, ότι θα γινόταν δεκτό και κάτι άλλο μπορούσαν να το φέρουν και να έχουν πιο χαμηλή τιμή.

Ενισχυτικό δε τούτου είναι και το γεγονός ισχυρίστηκαν, ότι σε παλιούς διαγωνισμούς για το ίδιο θέμα, τέτοιου είδους ουροσυλλέκτες ετίθεντο εκτός διαγωνισμού, διότι κρίνονταν ότι δεν πληρούσαν τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, όσον αφορά την ομάδα αυτή των ασθενών.

Οι παραπληγικοί είναι μια ευαίσθητη ομάδα ασθενών, που σε περίπτωση που υπάρχει κάποιο τεχνικό πρόβλημα και δεν υπάρχει ροή των ούρων, το τελικό αποτέλεσμα είναι ο σάκκος, είτε να τσακίσει σε κάποια φάση και να έχει διαρροή, είτε, που είναι και το σοβαρότερο, ότι δεν θα μπορεί να ουρήσει ο ασθενής για να μπει μέσα στο σάκκο, δηλαδή θα γεμίσει, έστω και αν έχει βαλβίδα για να μην υπάρχει επιστροφή.

Όσον αφορά τα φυλλάδια στην προσφορά των Αιτητών στον πίνακα που λέει «Συμμόρφωση Ναι/Όχι» τον οποίο έπρεπε να συμπληρώσει ο Οικονομικός Φορέας και δίπλα να προστεθεί η παραπομπή, αναγράφεται «ναι» και γίνεται συγκεκριμένη παραπομπή.

Συγκεκριμένο δε φυλλάδιο αναφέρει: «it remains kink-free, (αυτό που ακριβώς ζητείται, δεν τσακίζει) making backflow impossible.»

Αντίθετα στην προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη, εκτός του ότι όλη του η προσφορά δεν έχει καμία παραπομπή λέει παντού «Βλέπε Ενημερωτικά Φυλλάδια και Βεβαιώσεις» πράγμα που πουθενά δεν ανακύπτει αναφορικά με τον ως άνω όρο ότι δηλαδή δεν τσακίζει.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τις θέσεις των Αιτητών, αναφέροντας τα εξής:

Υποστήριξαν οι εκπρόσωποι της Α.Α. ότι δεν ήταν μέρος των προδιαγραφών η απαίτηση για σπειροειδή σωλήνα. Αυτό που επιζητείτο ήταν σωλήνας που να μην τσακίζει, ώστε να επιτρέπει την απρόσκοπτη ροή των ούρων. Σπειροειδή σωλήνα είχε μόνο το προϊόν της εταιρείας Conveen και δεν υπήρχε περίπτωση να προδιαγραφεί κάτι τέτοιο.

Κάτι άλλο που ανέφερε η Α.Α. είναι ότι από το 1999 μέχρι σήμερα, μη συμπεριλαμβανομένου του τελευταίου διαγωνισμού, προκηρύχτηκαν πέντε διαγωνισμοί, για ουροσυλλέκτη 800 ml για παραπληγικούς. Και οι πέντε διαγωνισμοί κατακυρώθηκαν στην Εταιρεία PAPAETIS, από το 1999 μέχρι σήμερα. Μόνο ένας διαγωνισμός το 2008 κατακυρώθηκε στο προϊόν με κωδικό 5167 που είναι με σπειροειδή.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης ομόφωνα αυτό έκρινε και συμφώνησε η Διευθύντρια, αλλά και το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας, το οποίο και κατακύρωσε την προσφορά. Εκτίμηση της Α.Α. είναι ότι όλα έγιναν ορθά και νομότυπα.

Τόνισαν ακόμη ότι το προϊόν της εταιρείας PAPAETIS, τσακίζει μεν αλλά επανέρχεται, όπως είναι και το προϊόν το οποίο κατακυρώθηκε στην παρούσα. Δηλαδή έχει ελεγχθεί το προϊόν ότι όταν τσακίζει επανέρχεται. Δεν τσακίζει και να μένει τσακισμένο ώστε να μην επιτρέπει την απρόσκοπτη ροή, γιατί εκείνο που

ενδιαφέρει είναι να επιτρέπεται η ελεύθερη ροή, το οποίο τεκμηριώνεται τόσο και από τον μακροσκοπικό έλεγχο, όσο και από τα φυλλάδια, γιατί γράφει στα φυλλάδια της κατασκευάστριας ότι διασφαλίζεται η ελεύθερη ροή των ούρων.

Στην Επιτροπή Αξιολόγησης συμμετείχε η Υπεύθυνη του Τμήματος Παραπληγικών και παρόλο που δεν προβλεπόταν στα έγγραφα, το προϊόν δοκιμάστηκε στο Τμήμα Παραπληγικών, χωρίς πρόβλημα.

Η απαίτηση δε να μην τσακίζει και να επιτρέπει την ελεύθερη ροή σημαίνει ότι όταν διπλώνεται - όπως είναι το προϊόν που για χρόνια χρησιμοποιούσε η Α.Α. για το συγκεκριμένο σκοπό - επανέρχεται. Τόσο το προϊόν της Αιτήτριας όσο και της επιτυχούσας τσακίζονται όταν κάμπτονται με το χέρι αλλά επανέρχονται πλήρως.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Κομβικό σημείο της παρούσας προσφυγής αποτελεί το σημείο 3 του Εντύπου 5 όπου βρίσκεται ο Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προσφορές και τους Ειδικούς Όρους για το Είδος 1 και λέει:

«Στο άνω άκρο του σάκκου να είναι προσαρτημένος ενιαίος σωλήνας μήκους 45-65cm, εύκαμπτος, να μην τσακίζει ώστε να επιτρέπει την απρόσκοπτη ροή των ούρων, με δυνατότητα ρύθμισης του μήκους του ανάλογα με τις ανάγκες του ασθενή».

Παρατηρούμε ότι στην προσφορά της επιτυχούσας δίπλα από την εν λόγω προδιαγραφή αναφέρεται ότι «ο σωλήνας δεν τσακίζει βοηθώντας την απρόσκοπτη ροή των ούρων».

Ως γνωστό κατά την ενώπιον μας διαδικασία η ενασχόληση με τεχνικές προδιαγραφές δεν μπορεί παρά να είναι περιορισμένη επιτρέποντας μας να δράσουμε μόνο σε καθορισμένες περιπτώσεις απουσίας δέουσας έρευνας και/ή

πλάνης περί τα πράγματα και/ή κακής χρήσης διακριτικής εξουσίας και/ή έλλειψης αιτιολογίας. Η διοίκηση άλλωστε δεν μπορεί παρά να είναι ο καλύτερος κριτής αναφορικά με τις ανάγκες που η ίδια σκοπεί να καλύψει.

Σχετικά στη Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345, 361 επαναλήφθηκαν μεταξύ άλλων τα εξής :

«.....Έχει δε νομολογηθεί ότι η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων, όπως είναι εδώ η περίπτωση - «χαρακτηρίζεται ως ανέλεγκτος», εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.....».

Στον εν λόγω δε Διαγωνισμό διενεργήθηκε πέραν της αξιολόγησης στη βάση των υποβληθέντων εγγράφων και μακροσκοπικός έλεγχος των προσφερόμενων δειγμάτων προκειμένου να διαπιστωθεί πρακτικά η συμβατότητά τους με τις τεχνικές προδιαγραφές. Ως ανακύπτει τόσο από την Έκθεση Αξιολόγησης αλλά και ως αναφέρθηκε προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο εν λόγω έλεγχος έγινε και διαπιστώθηκε ότι ο ουροσυλλέκτης που προσέφερε η επιτυχούσα πληροί τις απαιτήσεις του σχετικού όρου. Δεδομένης δε της γνώσης της Α.Α ότι το προσφερόμενο από την επιτυχούσα προϊόν «τσακίζει» μεν αλλά επανέρχεται (όπως διαπιστώθηκε κατά την ενώπιόν μας διαδικασία αλλά και με βάση το γεγονός ότι διενεργήθηκαν με επιτυχία σχετικοί μακροσκοπικοί έλεγχοι και όχι μόνο έλεγχοι των υποβληθέντων εγγράφων των προσφερόμενων προϊόντων), δεν θα μπορούσαν να αποδοθούν στην Α.Α μιάσματα πλάνης και/ή απουσίας δέουσας έρευνας.

Οπότε και το ερώτημα μας διαμορφώνεται ως εξής: Δικαιούτο η Α.Α. όπως θεωρήσει συμβατό με την επίμαχη προδιαγραφή σωλήνα που καίτοι δυνητικά θα μπορούσε να τσακίζει εντούτοις επανέρχεται και έτσι επιτρέπει την απρόσκοπτη ροή;

Στον επίμαχο όρο η προδιαγραφή που απαιτεί σωλήνα που δεν τσακίζει συναρτά την απαίτηση αυτή με την ανάγκη για υποβοήθηση της απρόσκοπτης ροής των ούρων. Οπότε και με ορθή ερμηνεία αναγόμενη στο σκοπό που εξυπηρετούν οι όροι που τέθηκαν το σημαντικό δεν μπορεί παρά να είναι η υποβοήθηση της απρόσκοπτης

ροής των ούρων και όχι το να μην τσακίζει ο σωλήνας. Η πρόνοια δε για «εύκαμπτο σωλήνα» εκ των πραγμάτων φαίνεται να αποκλείει την μη ύπαρξη πιθανότητας όπως ο τελευταίος «τσακίζει» αφού οτιδήποτε εύκαμπτο μπορεί εξ ορισμού να καμφθεί ήτοι να τσακίζει με δυνατότητα επαναφοράς. Το «τσάκισμα» δε που δύναται να επέλθει στο σωλήνα της επιτυχούσας δεν είναι τίποτε περισσότερο, όπως και οι ίδιοι διαπιστώσαμε, από κάμψη που εξ ορισμού μπορεί να επέλθει σε ένα εύκαμπτο σωλήνα.

Δεν μπορούμε βεβαίως να παρακάμψουμε και το γεγονός ότι η Α.Α. δήλωσε επιδεικνύοντας μας το και πρακτικά ότι και ο σωλήνας της Αιτήτριας Εταιρείας θα μπορούσε να τσακίζει δυνητικά. Όσον αφορά δε το ζήτημα του σπειροειδούς του σωλήνα, το εν λόγω χαρακτηριστικό δεν μπορεί παρά να μην λαμβάνεται υπόψη, ως μη προδιαγεγραμμένο. Σημασία δε, θα είχε μόνο ως προς την ιδιότητα του να διασφαλίζει αυτό για οποίο έχει προδιαγραφεί.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.